



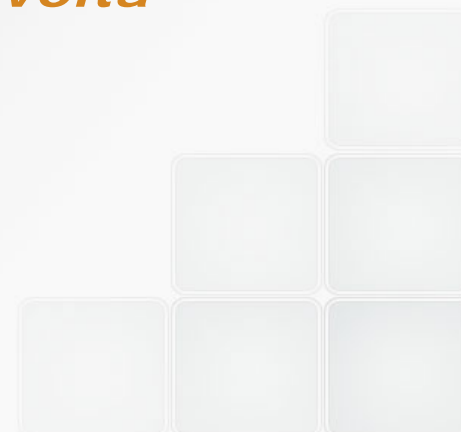
Risultati e prospettive delle detrazioni fiscali del 55% per il solare termico in Italia

Giampaolo Valentini

Direzione U.T. Efficienza Energetica

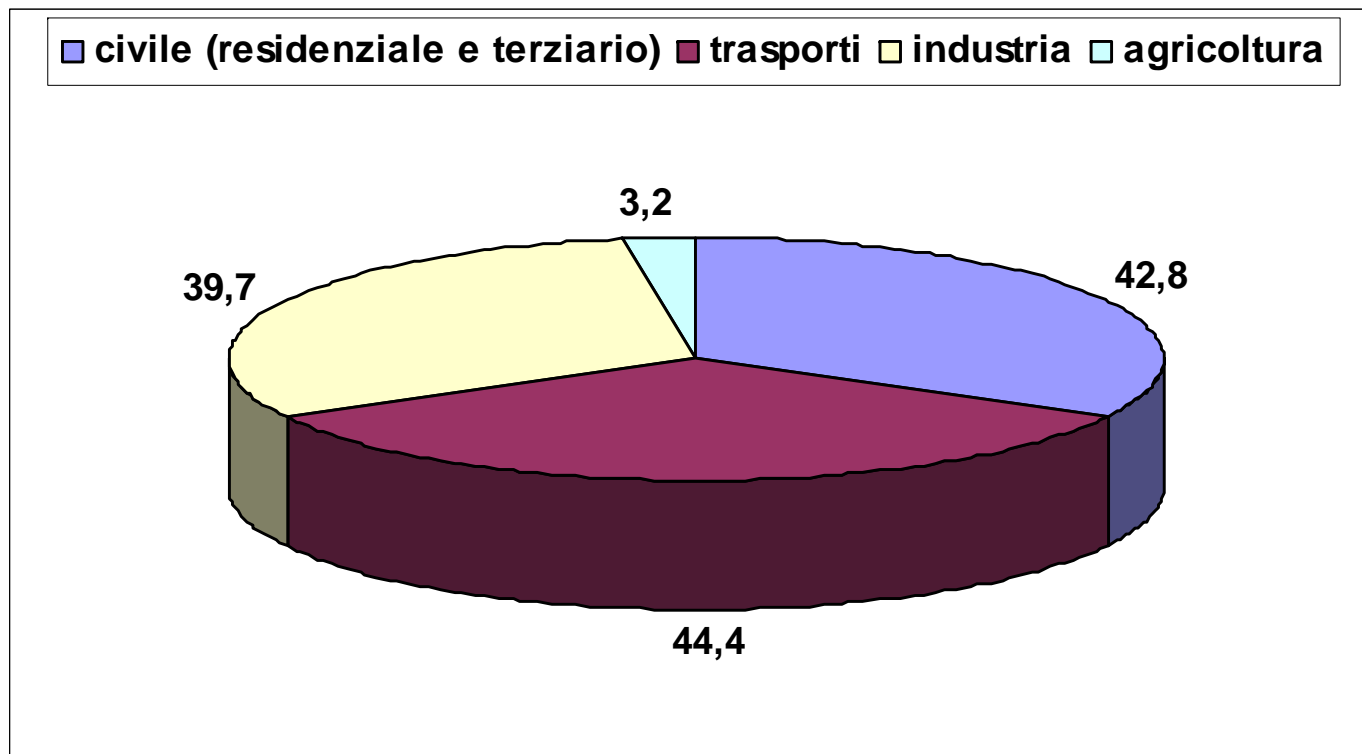
Workshop: Il solare termico a un punto di svolta

Roma, Sede GSE, 30 giugno 2010



Usi finali dell'energia

Consumo energetico globale per usi finali dell'energia (%)

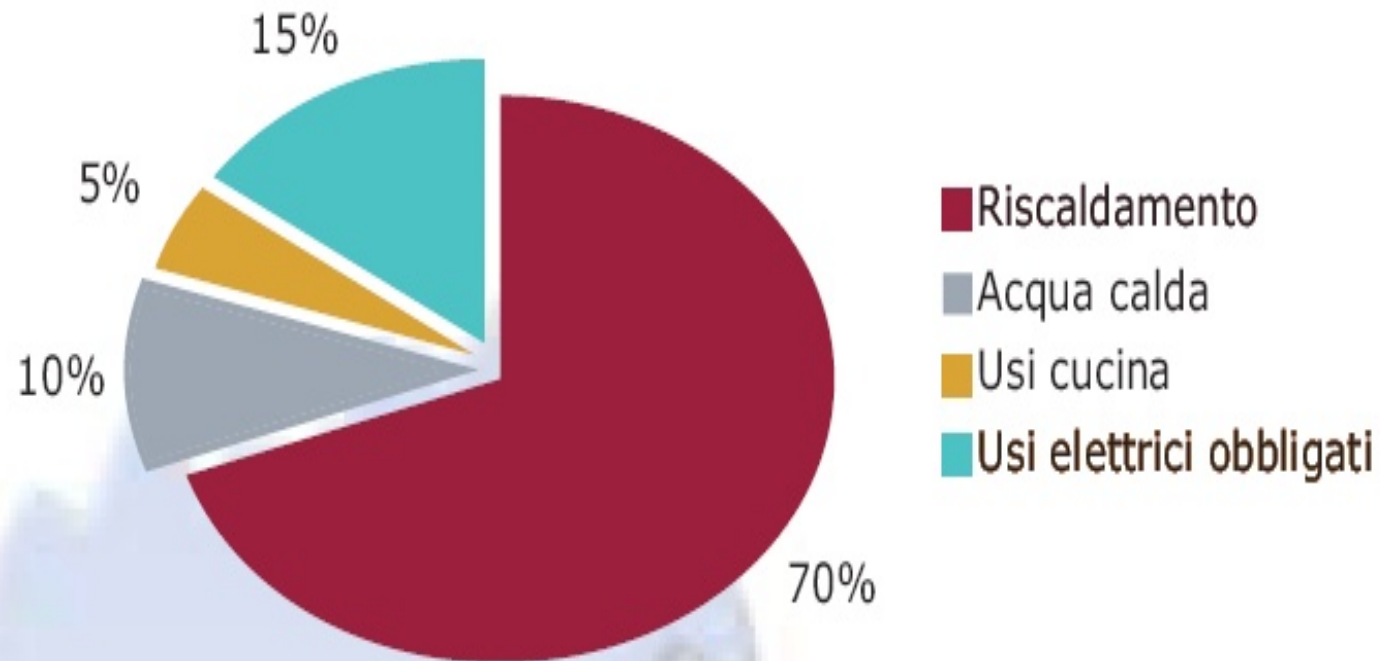


Fonte: Enea 2005

Giampaolo Valentini

Settore residenziale

Consumo energetico globale per usi finali degli edifici



Fonte: elaborazioni ENEA su dati MSE

Finanziaria 2007: lavori incentivati

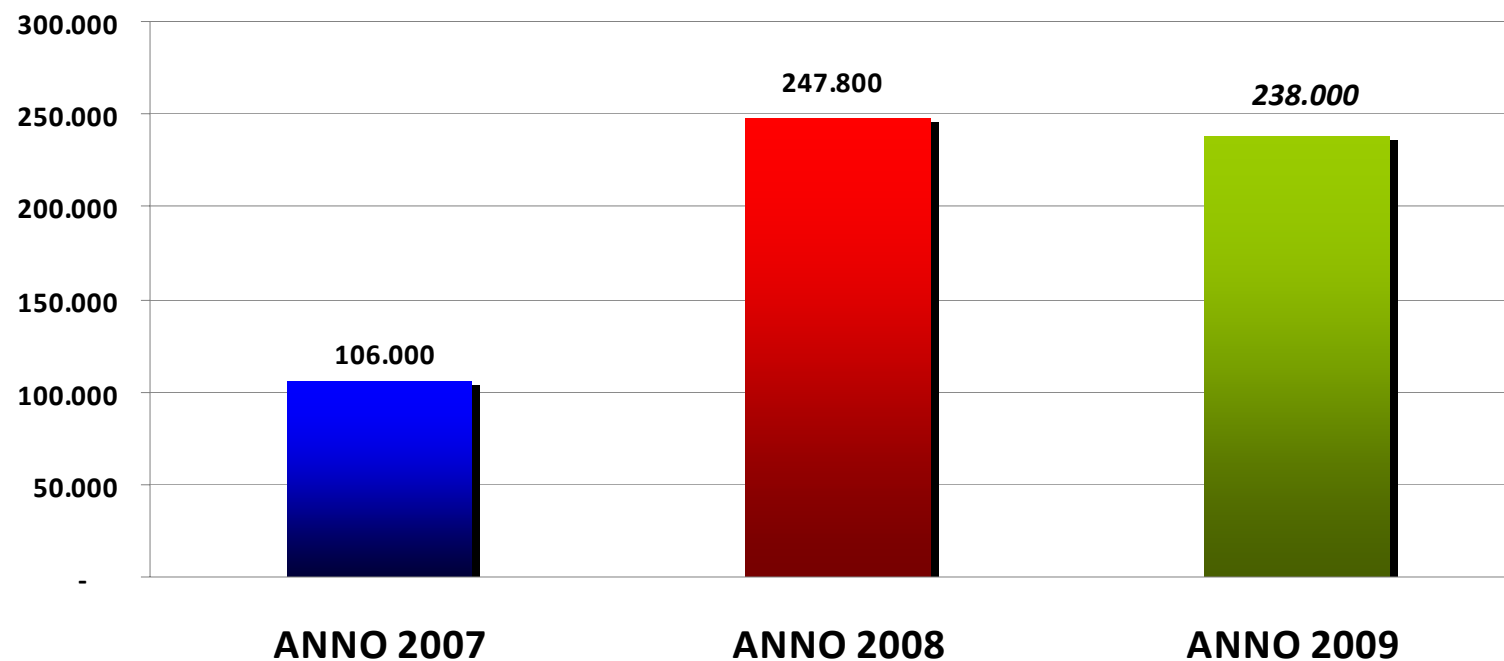
- Riqualficazione globale di edifici esistenti (c. 344)
- Coibentazione di pareti, solai e tetti (c. 345a)
- Nuove finestre e infissi ad alta efficienza (c. 345b)
- Pannelli solari termici (c. 346)
- Sostituzione di caldaie con modelli a condensazione, con pompe di calore ad alta efficienza o con impianti geotermici a bassa entalpia (c. 347).

I numeri dell'interesse

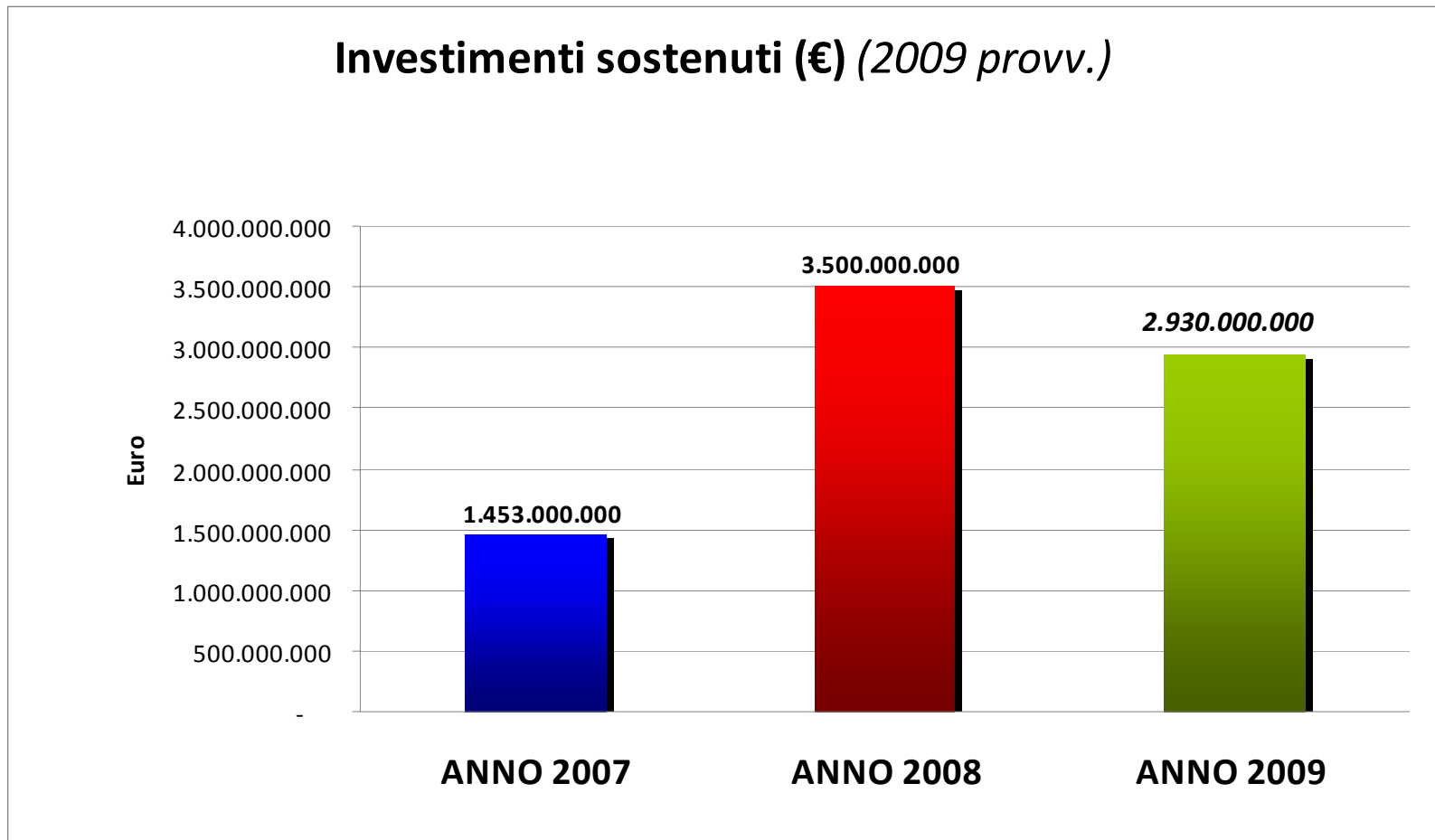
- <http://efficienzaenergetica.acs.enea.it>
1.400.000 visitatori solo nell'ultimo anno (4.000 al giorno)
oltre 60.000 mail con quesiti, ricevute e risposte
- **800 589090**
600 telefonate al giorno
- **“domande” ricevute:**
per il 2007: 106.000
per il 2008: 247.800
per il 2009: circa 238.000 (*dato provvisorio*)

Interventi realizzati

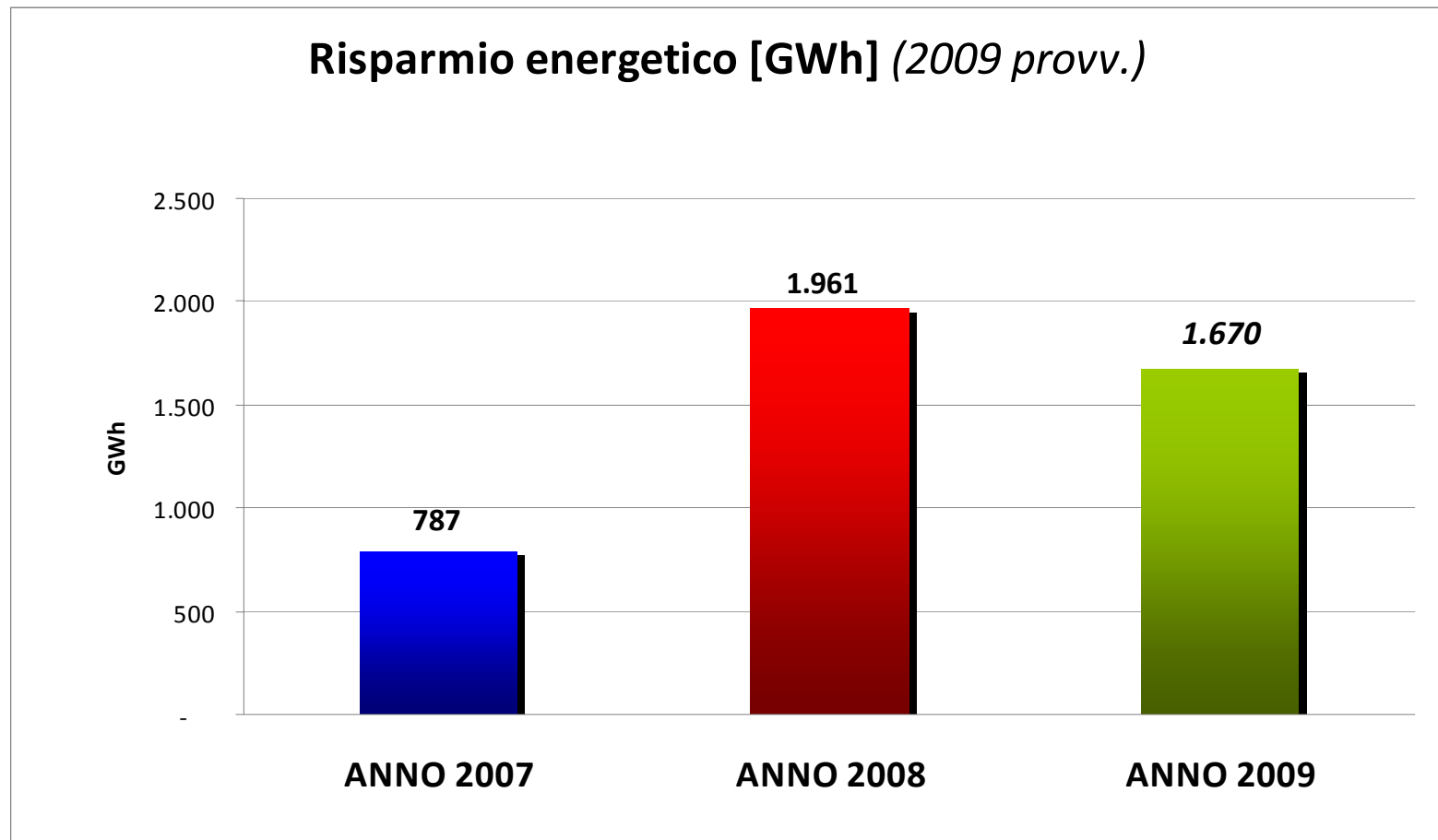
Numero totale degli interventi realizzati (2009 provv.)



Spesa totale



Risparmio energetico

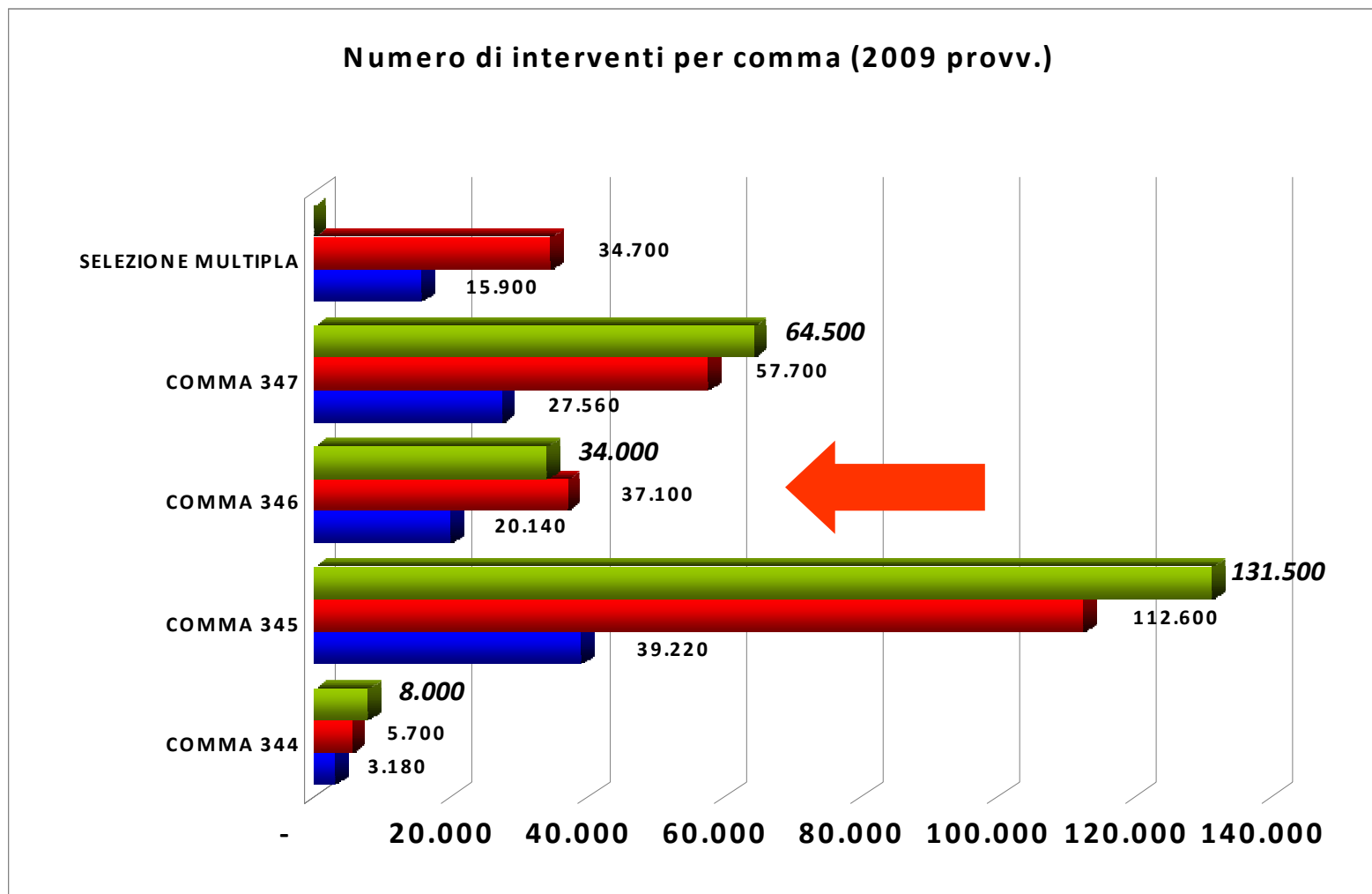


Sui tre anni: 4.418.000 MWh pari a 380.000 tep

CO2 non emessa. 2007: 167.000 t/a; 2008: 418.000 t/a; 2009: 355.000 t/a

Giampaolo Valentini

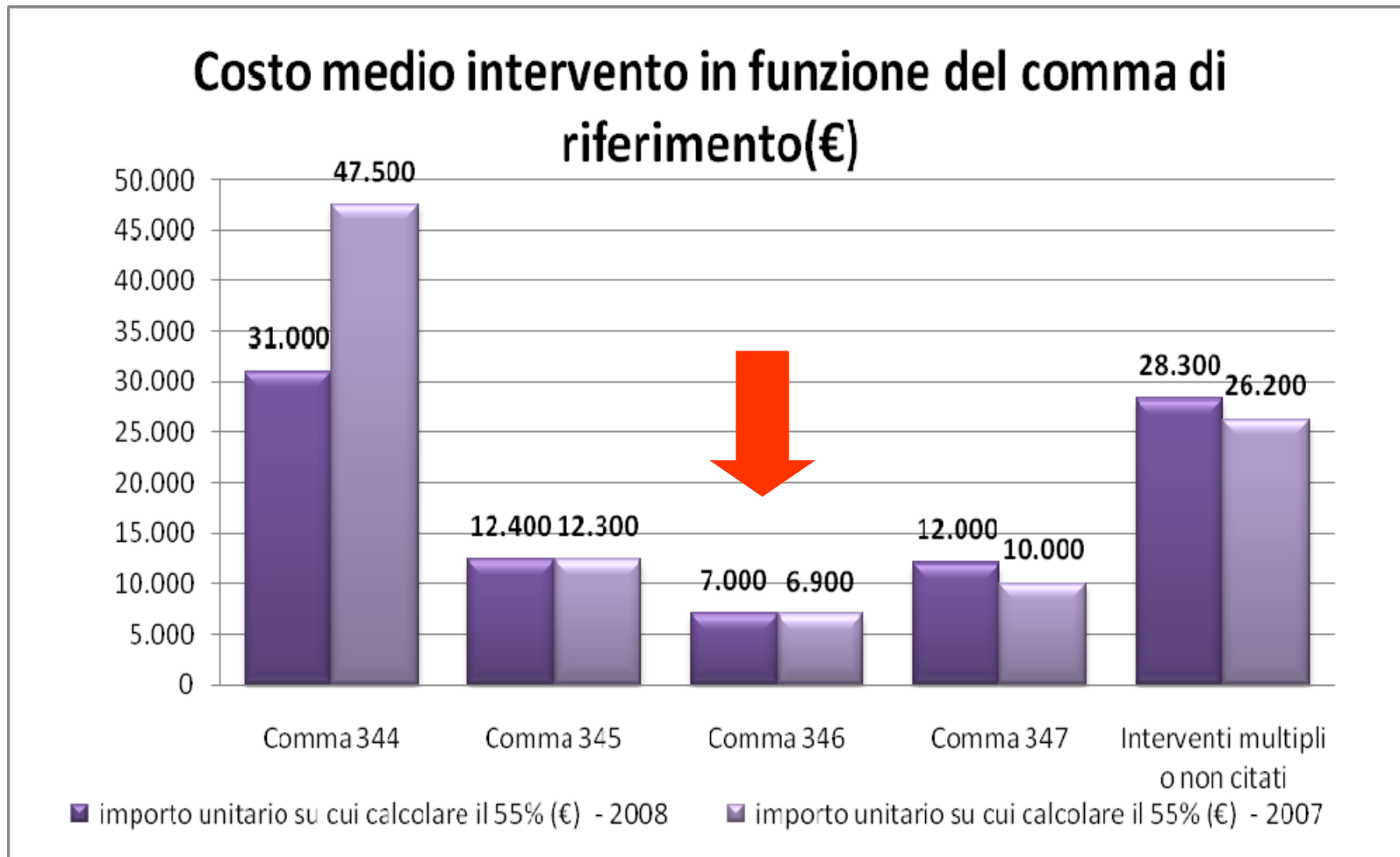
N° interventi per comma



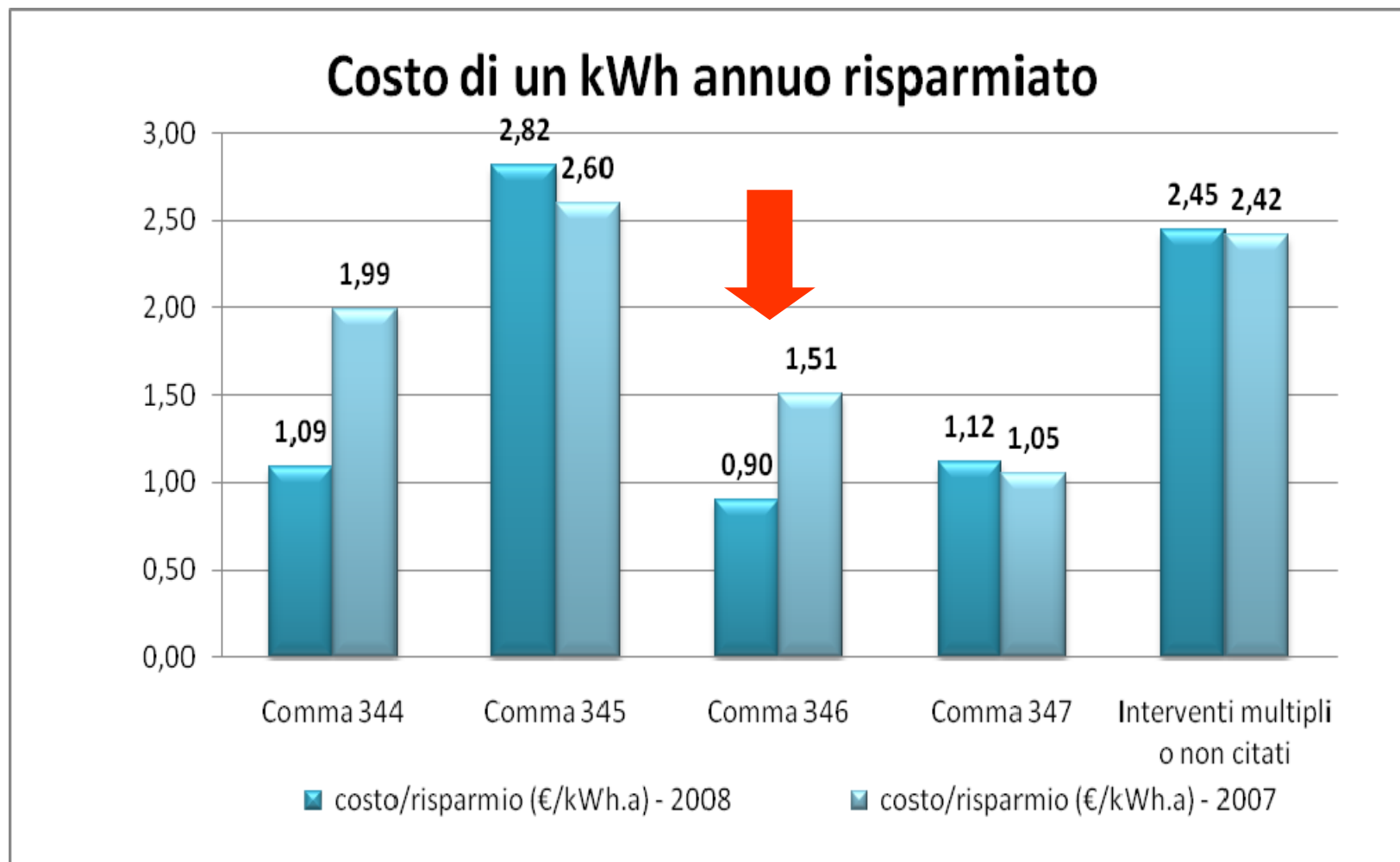
344: riqualificazione globale edificio - 345: sostituzione infissi e isolamento pareti e solai
346: installazione pannelli solari - 347: sostituzione impianti termici

Giampaolo Valentini

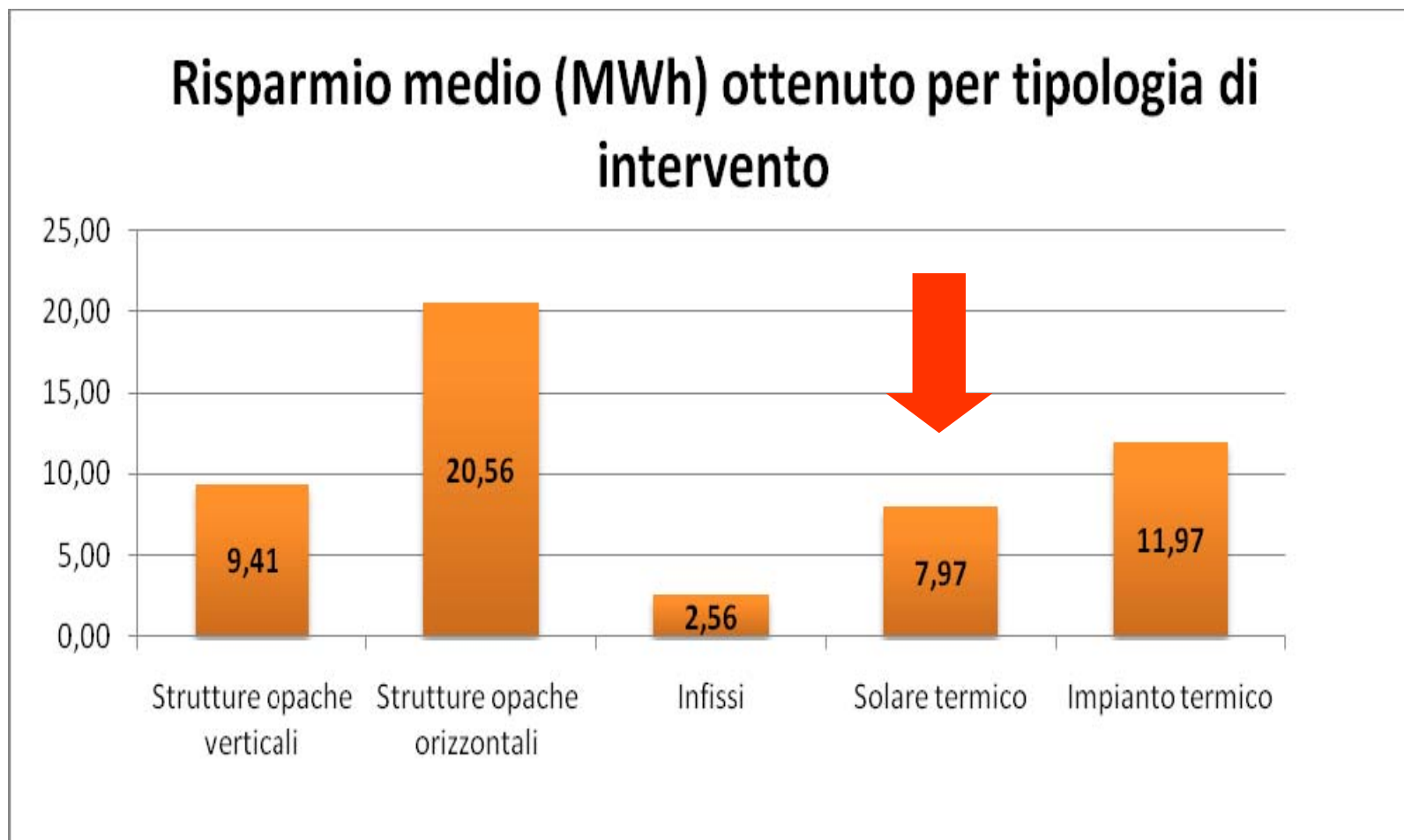
Costo medio di un intervento



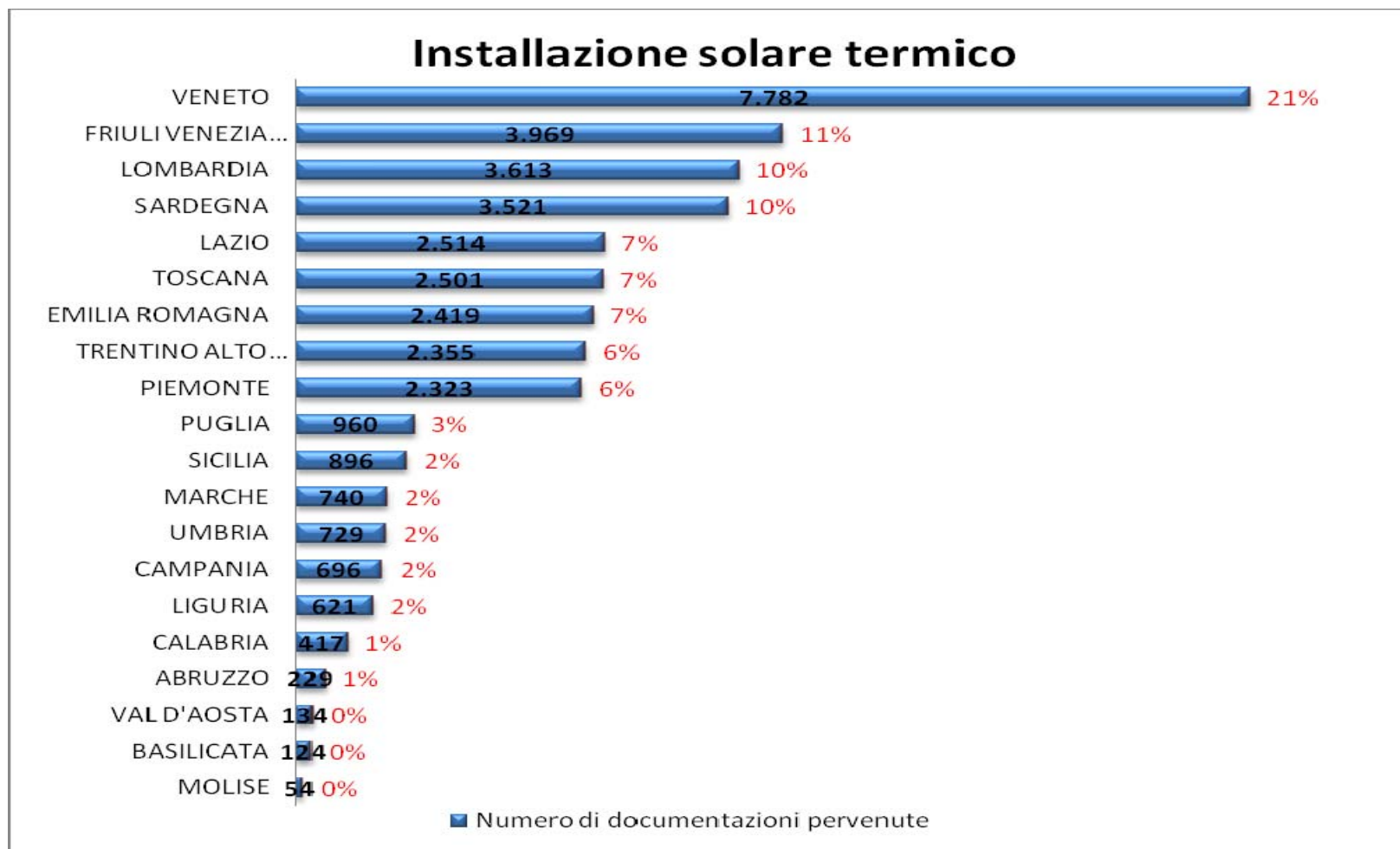
Costo per kWh risparmiato



2008. Risparmio annuo per tipologia di intervento



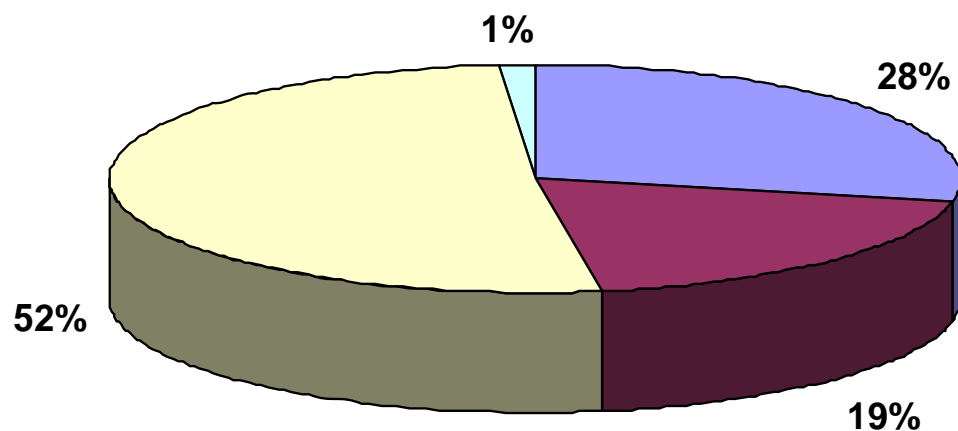
2008. Distribuzione regionale



Il gradimento

Indagine Cresme 2010

L'esistenza delle detrazioni al 55% ha influito sulle sue scelte negli interventi di ristrutturazione?



- Si, non li avrei fatti con il solo 36%
- Si, avrei fatto solo il minimo indispensabile con il 36%
- No, li avrei fatti comunque
- Altro

Costi e benefici **al 2015** degli interventi nel 2007-2010 *(fonte: CRESME)*

Benefici dell'operazione

Costo dell'investimento

11.100
milioni di €

di cui
IN DETRAZIONE
(mancato gettito fiscale)

6.110
milioni di €

Ritorni monetari ¹

3.100 mln €
(risparmio cumulato bolletta energetica)²

3.250 mln €
(gettito fiscale aggiuntivo)³

4.310 mln €
(incremento reddito immobiliare)⁴

Ritorni ambientali e socio-economici

- 1. Riduzione emissioni CO₂*
- 2. Sostegno al tessuto produttivo (impianti e materiali sostenibili)*
- 3. Sostegno all'occupazione*
- 4. Incentivo all'innovazione tecnologica*
- 5. Incremento comfort fruitori immobili*
- 6. Miglioramento del mix energetico nazionale*

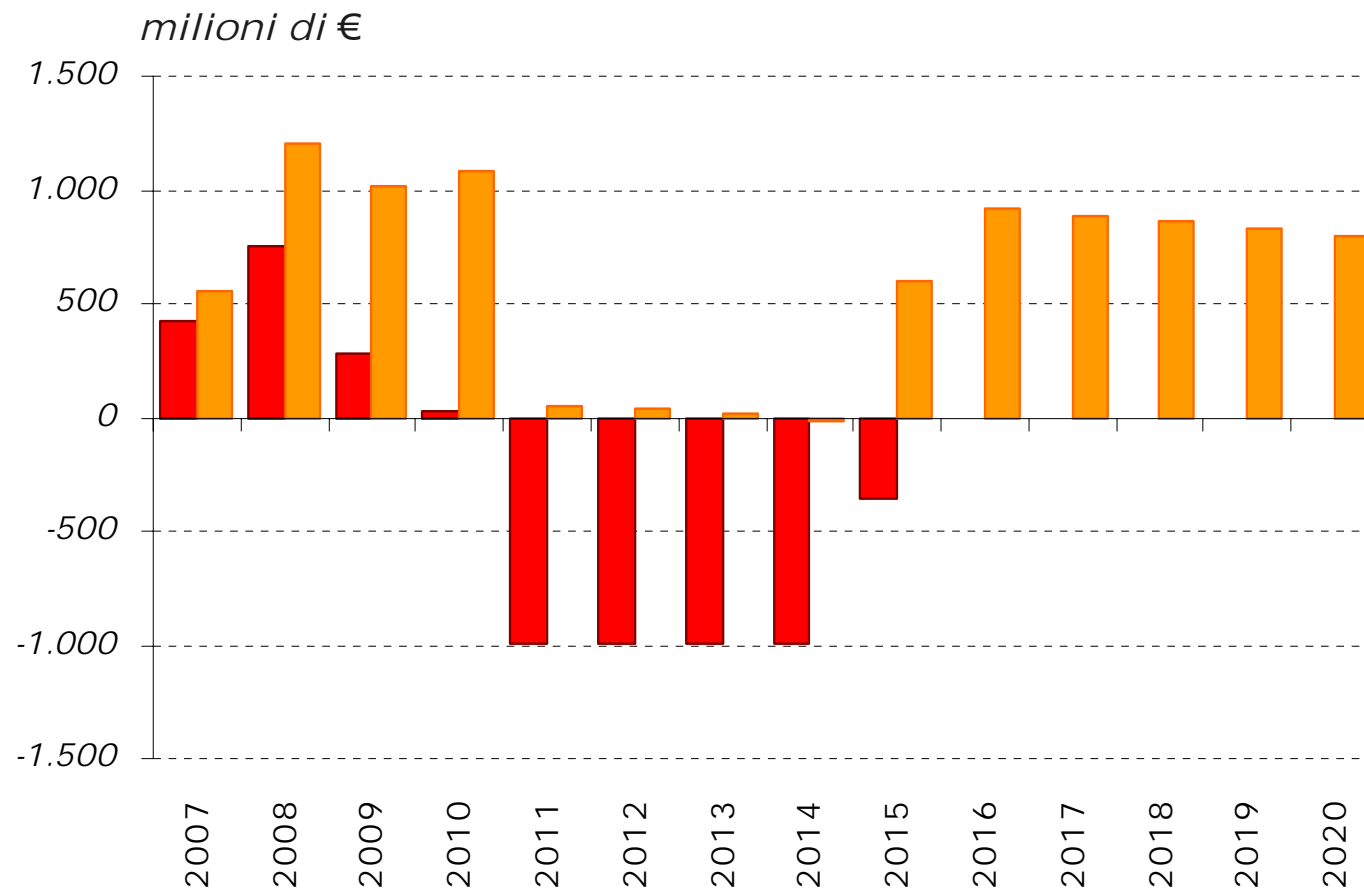
¹ Nell'ipotesi di defiscalizzazione del 55% per gli interventi effettuati fra il 2007 e il 2010

² Risparmio 2007 x 9 anni + risp. 2008 x 8 + risp. 2009 x 7 + risp. 2010 x 6

³ IVA, IRES, IRPEF, aumento potere di acquisto

⁴ Incremento di reddito ritraibile dalla locazione del patrimonio immobiliare valorizzato

I ipotesi di interruzione al 2010 del provvedimento *(fonte: CRESME)*



■ *Saldo risorse pubbliche*
(incremento gettito tassazione
– importo detrazioni)

■ *Sistema Paese*
(saldo pubblico + risparmio bollette +
incremento reddito immobiliare)

TOTALE

*Risorse
Pubbliche*

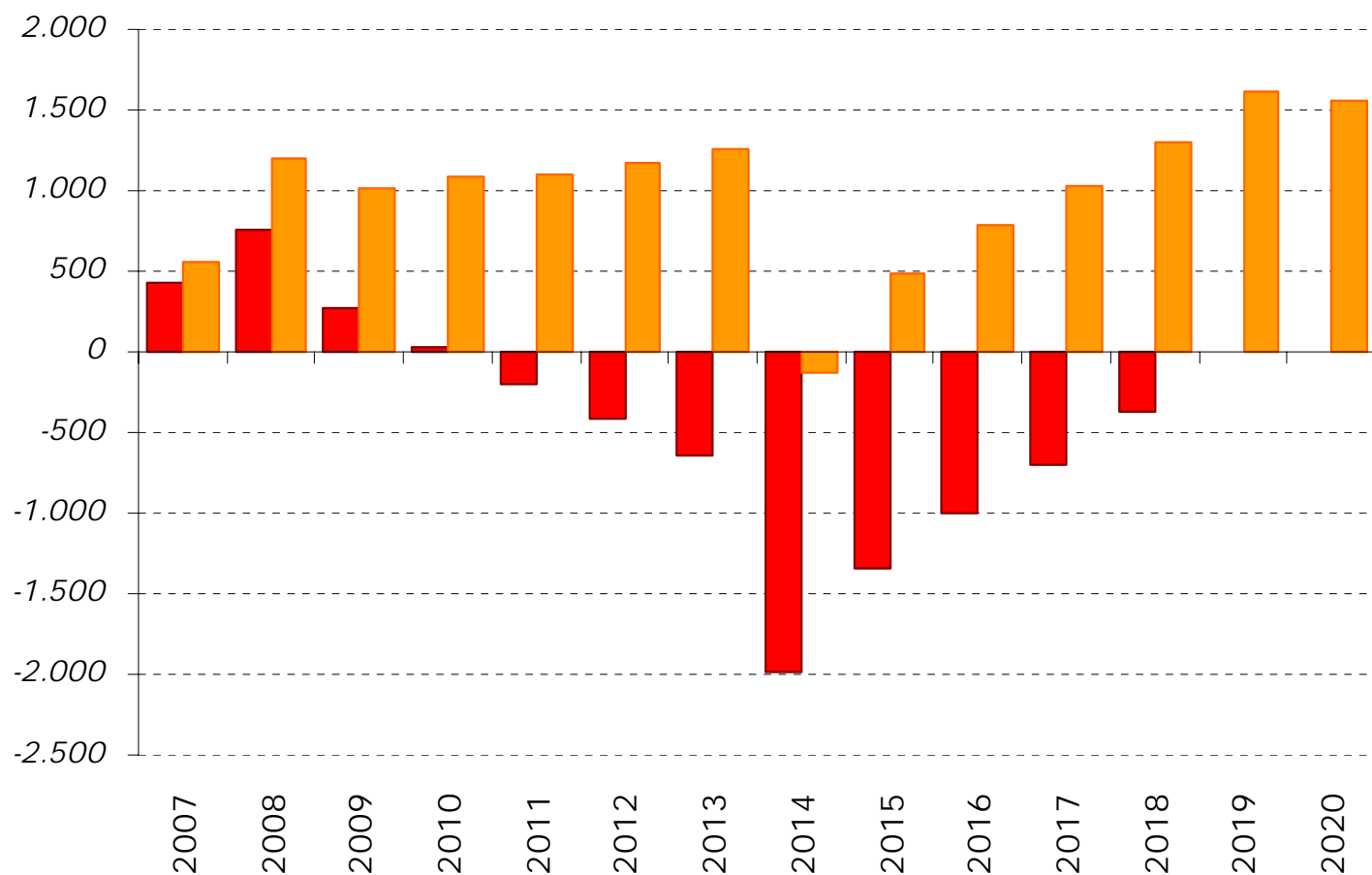
-2.860

*Sistema
Paese*

8.830

Giampaolo Valentini

I ipotesi di interruzione al 2013 del provvedimento



■ *Saldo risorse pubbliche*
(incremento gettito tassazione –
importo detrazioni)

■ *Sistema Paese*
(saldo pubblico + risparmio bollette +
incremento reddito immobiliare)

TOTALE

*Risorse
Pubbliche*

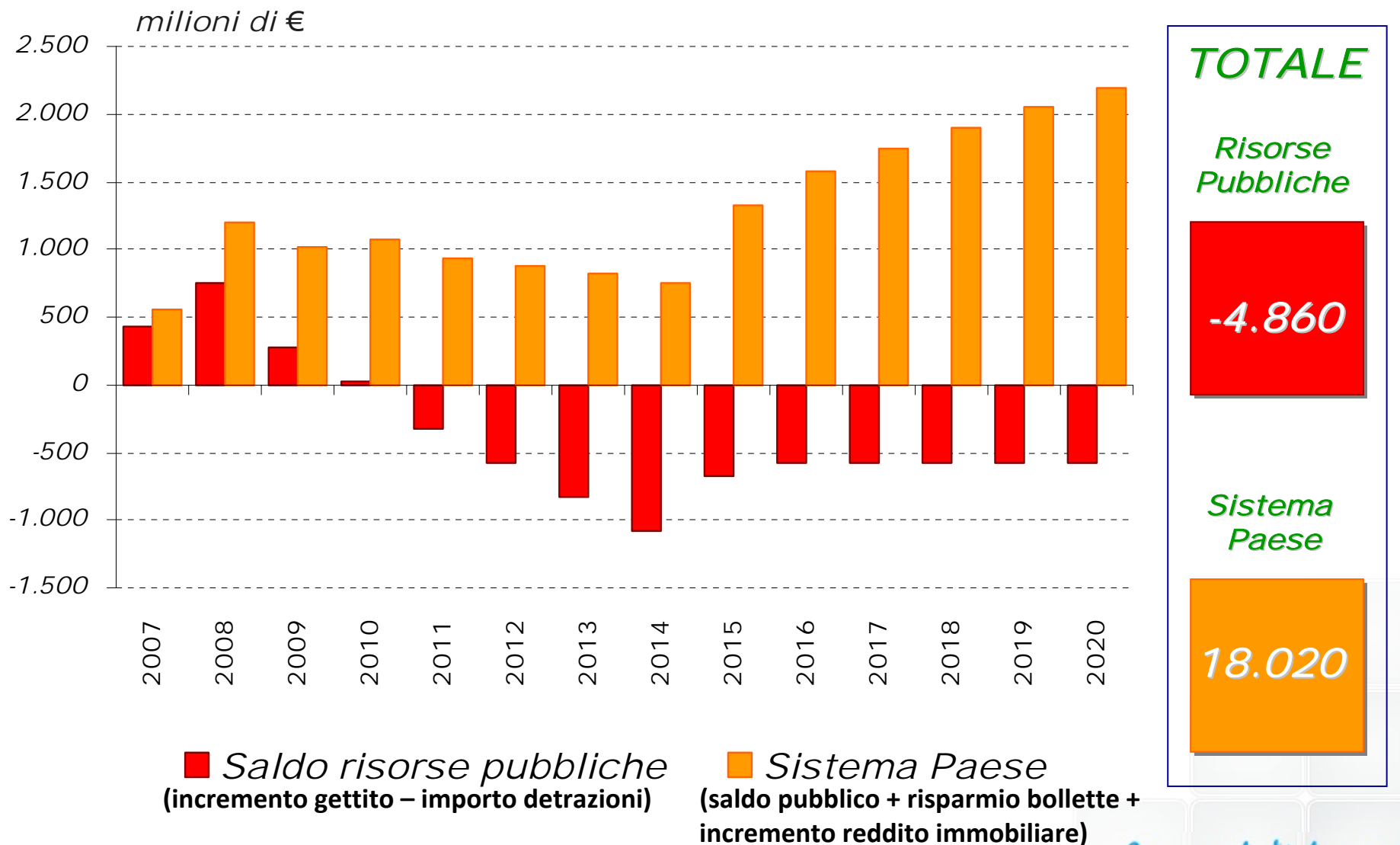
-5.190

*Sistema
Paese*

14.000

Giampaolo Valentini

Ipotesi incentivazione strutturale (permanente)



Giampaolo Valentini

Ipotesi di interruzione al 2010 del provvedimento

Effetti negativi previsti:

- **aggravio** per le casse dello Stato a partire dal 2011;
- **rallentamento** delle potenzialità di innovazione tecnologica e di efficientamento energetico degli edifici;
- **interruzione** crescita virtuosa del risparmio energetico e della limitazione della emissione di CO₂;
- **disimpegno** pubblico alla crescita culturale in ambito ambientale;
- **rinuncia** ad una rimodulazione più efficiente del mix di interventi

Altri benefici delle detrazioni

Nelle valutazioni precedenti non sono stati computati una serie di benefici indubbi ma **non facilmente quantificabili**, come:

- **start-up imprese green economy**
- **nuova occupazione** (in termini sociali e fiscali, soprattutto per i giovani)
- **emersione sommerso**
- **aumento della contribuzione**
- **vantaggi ambientali**
- **contenimento penali europee**



Auspici

L'iniziativa è confermata, per il momento, sino al 31 dicembre 2010. Ma...

- per diffondere uno stile di vita più «verde»,
- per aiutare la ripresa economica del Paese,
- per garantire un sicuro ritorno dell'investimento

e per dare riscontro alle istanze che raccogliamo dagli utenti, dalle associazioni, dai tecnici in tutta Italia...

è auspicabile una proroga delle detrazioni

da decidersi però al più presto per dare certezze ai produttori, agli installatori, ai professionisti e agli utenti al fine di poter programmare le proprie attività almeno a medio termine e venire incontro alle esigenze di tutti i cittadini.

Giampaolo Valentini

Grazie per l'attenzione!



Giampaolo Valentini

